

ВОЛГОГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

КАФЕДРА ОБЩЕЙ И КЛИНИЧЕСКОЙ ПСИХОЛОГИИ

**ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫХ И
НЕЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫХ МЕТОДОВ
В ПСИХОЛОГИИ**

Методические рекомендации для студентов факультета
социальной работы и клинической психологии

Волгоград 2004

Рекомендовано учебно-методической комиссией Совета факультета
социальной работы и клинической психологии Волгоградского
государственного медицинского университета

Утверждено на заседании кафедры общей и клинической психологии
« _____ » _____ 2004г.

автор и составитель М.Е.Волчанский

Содержание

Введение	1
Неэкспериментальные методы	2
Диагностические методы	9
Экспериментальные методы	13
Формирующие экспериментальные методы	16
Литература	19

Введение

Всякая наука основана на фактах. Она собирает факты, сопоставляет их и делает выводы, устанавливает законы той области деятельности, которую изучает.

Специфика научной психологии заключается в том, что она для накопления своих данных использует целый арсенал научных методов.

При изучении личности в психологии используются неэкспериментальные и экспериментальные методы. Экспериментальный подход от неэкспериментального отличается тем, что ситуация исследования создается самим исследователем, как испытуемым, экспериментатором, причём он может в неё активно вмешиваться.

Важные виды экспериментов: лабораторный и естественный; диагностический и формирующий.

К неэкспериментальным методам исследования личности относятся наблюдение, самонаблюдение, биографический и автобиографический, беседа, анализ продуктов деятельности, материалов, документов, метод экспертных оценок.

Неэкспериментальные и экспериментальные методы могут осуществляться лонгитюдным способом, т.е. длительно. При таком способе изучение личности может охватывать или само длиться на протяжении нескольких лет, а может и всей прошедшей жизни.

Указанные методы могут осуществляться способом продольных срезов. Например, динамику влияния профессионального образования на формирование клинического мышления студентов медицинских ВУЗов можно изучить лонгитюдно, т.е. исследуя одних и тех же студентов от поступления в вуз до его окончания. Но можно практически одновременно предложить тестовые задания студентам разных курсов, применив способ поперечных срезов для исследования, а затем результаты сравнить, не тратя на проведение исследования годы подготовки специалистов в ВУЗе.

Объективность и достоверность психологических исследований достигается при помощи математических методов обработки полученных результатов.

Ниже рассмотрим методы психологии, исходя из четырех основных групп:

- а) неэкспериментальные психологические методы;
- б) диагностические методы;
- в) экспериментальные методы;
- г) формирующие методы.

Неэкспериментальные методы

1. **Наблюдение** — является одним из наиболее часто используемых в психологии исследовательских методов. Наблюдение может применяться в качестве самостоятельного метода, но обычно оно органически включается в состав других методов исследования, таких, как беседа, изучение продуктов деятельности, различные типы эксперимента и т.д.

Наблюдением называется целенаправленное, организованное восприятие и регистрация объекта. Наблюдение наряду с самонаблюдением является старейшим психологическим методом. Различают *несистематическое* и *систематическое* наблюдение:

- несистематическое наблюдение проводится в ходе полевого исследования и широко применяется в этнопсихологии, психологии развития, социальной психологии. Для исследователя, проводящего несистематическое наблюдение, важны не фиксация причинных зависимостей и строгое описание явления, а создание некоторой обобщенной картины поведения индивида либо группы в определенных условиях;
- систематическое наблюдение проводится по определенному плану. Исследователь выделяет регистрируемые особенности поведения (переменные) и классифицирует условия внешней среды. План систематического

наблюдения соответствует корреляционному исследованию (о нем речь пойдет далее). Различают "*сплошное*" и "*выборочное*" наблюдение:

- в первом случае исследователь (или группа исследователей) фиксирует все особенности поведения, доступные для максимально подробного наблюдения.
- во втором случае он обращает внимание лишь на определенные параметры поведения или типы поведенческих актов, например, фиксирует только частоту проявления агрессии либо время взаимодействия матери и ребенка в течение дня и т.п.

Наблюдение может проводиться непосредственно, либо с использованием наблюдательных приборов и средств фиксации результатов. К числу их относятся: аудио-, фото- и видеоаппаратура, особые карты наблюдения и т.д.

Фиксация результатов наблюдения может производиться в процессе наблюдения либо отсрочено. В последнем случае возрастает значение памяти наблюдателя, "страдает" полнота и надежность регистрации поведения, а следовательно, и достоверность полученных результатов. Особое значение имеет проблема наблюдателя. Поведение человека или группы людей изменяется, если они знают, что за ними наблюдают со стороны. Этот эффект возрастает, если наблюдатель неизвестен группе или индивиду, значим и может компетентно оценить поведение. Особенно сильно эффект наблюдателя проявляется при обучении сложным навыкам, выполнении новых и сложных задач, например, при исследовании "закрытых групп" (банд, воинских коллективов, подростковых группировок и т.д.) внешнее наблюдение исключено. Включенное наблюдение предполагает, что наблюдатель сам является членом группы, поведение которой он исследует. При исследовании индивида, например ребенка, наблюдатель находится в постоянном, естественном общении с ним.

Есть два варианта включенного наблюдения:

- наблюдаемые знают о том, что их поведение фиксируется исследователем;
- наблюдаемые не знают, что их поведение фиксируется. В любом случае важнейшую роль играет личность психолога - его профессионально важные качества. При открытом наблюдении через определенное время люди привыкают к психологу и начинают вести себя естественно, если он сам не провоцирует "особое" отношение к себе. В том случае, когда применяется скрытое наблюдение, "разоблачение" исследователя может иметь самые серьезные последствия не только для успеха, но и для здоровья и жизни самого наблюдателя.

Кроме того, включенное наблюдение, при котором исследователь маскируется, а цели наблюдения скрываются, порождает серьезные этические проблемы. Многие психологи считают недопустимым проведение исследований "методом обмана", когда его цели скрываются от исследуемых людей и/или когда испытуемые не знают, что они — объекты наблюдения или экспериментальных манипуляций.

Модификацией метода включенного наблюдения, сочетающей наблюдение с самонаблюдением, является "трудовой метод", который очень часто использовали зарубежные и отечественные психологи в 20-30-х годах нашего века.

Цель наблюдения определяется общими задачами и гипотезами исследования. Эта цель, в свою очередь, определяет используемый тип наблюдения, т.е. будет ли оно непрерывным или дискретным, фронтальным или выборочным и т.п.

Что касается способов регистрации получаемых данных, то, по-видимому, в процессе первоначальных наблюдений лучше использовать не составленные заранее протоколы, а развернутые и более или менее упорядоченные дневниковые записи. По мере систематизации этих записей можно выработать вполне адекватную задачам исследования и в то же время более лаконичную и строгую форму протокольных записей.

Результаты наблюдений обычно систематизируются в виде индивидуальных (или групповых) характеристик. Такие характеристики представляют собой развернутые *описания* наиболее существенных особенностей предмета исследования. Тем самым результаты наблюдений являются одновременно исходным материалом для последующего психологического анализа. Переход от данных наблюдения к объяснению наблюдаемого, являющийся выражением более общих законов познания, свойственен и другим неэкспериментальным (клиническим) методам: анкетированию, беседе и изучению продуктов деятельности.

Какие же конкретные недостатки метода наблюдения нельзя в принципе исключить? В первую очередь все ошибки, допущенные наблюдателем. Искажение восприятия событий тем больше, чем сильнее наблюдатель стремится подтвердить свою гипотезу. Он устаёт, адаптируется к ситуации и перестаёт замечать важные изменения, делает ошибки при записях и т.п. А.А.Ершов (1977) выделяет следующие типичные ошибки наблюдения.

Галла-эффект. Обобщённое впечатление наблюдателя ведёт к грубому восприятию поведения, игнорированию тонких различий.

Эффект снисхождения. Тенденция всегда давать положительную оценку происходящему.

Ошибка центральной тенденции. Наблюдатель стремится давать усреднённую оценку наблюдаемому поведению.

Ошибка корреляции. Оценка одного признака поведения даётся на основании другого наблюдаемого признака (интеллект оценивается по беглости речи).

Ошибка контраста. Склонность наблюдателя выделять у наблюдаемых черты, противоположные собственным.

Ошибка первого впечатления. Первое впечатление об индивиде определяет восприятие и оценку его дальнейшего поведения.

Однако наблюдение является незаменимым методом, если необходимо исследовать естественное поведение без вмешательства извне в ситуацию, когда нужно получить целостную картину происходящего и отразить поведение индивидов во всей полноте. Наблюдение может выступать в

качестве самостоятельной процедуры и рассматриваться как метод, *включённый в процесс экспериментирования*. Результаты наблюдения за испытуемыми в ходе выполнения ими экспериментального задания являются важнейшей дополнительной информацией для исследователя.

2. **Анкетирование**, как и наблюдение, является одним из наиболее распространенных исследовательских методов в психологии. Анкетирование обычно проводится с использованием данных наблюдения, которые (наряду с данными, полученными при помощи других исследовательских методов) используются при составлении анкет.

Существуют три основных типа анкет, применяемых в психологии:

- это анкеты, составленные из прямых вопросов и направленные на выявление осознаваемых качеств испытуемых. Например, в анкете, направленной на выявление эмоционального отношения школьников к своему возрасту, использован такой вопрос: "Предпочитаете стать взрослым теперь же, сразу, или хотите остаться ребенком и почему?";
- это анкеты селективного типа, где испытуемому на каждый вопрос анкеты предлагается несколько готовых ответов; задачей испытуемых является выбор наиболее подходящего ответа. Например, для определения отношения учащегося к различным учебным предметам можно использовать такой вопрос: "Какой из учебных предметов - самый интересный?". А в качестве возможных ответов можно предложить перечень учебных предметов: "алгебра", "химия", "география", "физика" и т.д.;
- это анкеты шкалы; при ответе на вопросы анкет-шкал испытуемый должен не просто выбрать наиболее правильный из готовых ответов, а проанализировать (оценить в баллах) правильность из предложенных ответов. Так, например, вместо ответов "да" или "нет" испытуемому можно предложить пятибалльную шкалу ответов:

- 5 - уверено да;
- 4 - больше да, чем нет;
- 3 - не уверен, не знаю;
- 2 - больше нет, чем да;
- 1 - уверенно нет.

Между этими тремя типами анкет не существует принципиальных различий, все они являются лишь различными модификациями метода анкетирования. Однако если использование анкет, содержащих прямые (а тем более косвенные) вопросы, требует предварительного качественного анализа ответов, что значительно затрудняет использование количественных способов отработки и анализа получаемых данных, то анкеты-шкалы являются наиболее формализованным типом анкет, так как они позволяют проводить более точный количественный анализ данных анкетирования.

Бесспорным достоинством метода анкетирования является быстрое получение массового материала, что позволяет проследить ряд общих изменений в зависимости от характера учебно-воспитательного процесса и т.п. Недостатком метода анкетирования является то, что он позволяет вскрывать, как правило, только самый верхний слой факторов: материалы, при помощи анкет и вопросников (составленных из прямых вопросов к испытуемым), не могут дать исследователю представления о многих закономерностях и причинных зависимостях, относящихся к психологии. Анкетирование — это средство первой ориентировки, средство предварительной разведки. Чтобы компенсировать отмеченные недостатки анкетирования, применение этого метода следует сочетать с использованием более содержательных исследовательских методов, а также проводить повторные анкетирования, маскировать от испытуемых подлинные цели опросов и т.д.

3. Беседа — специфичный для психологии метод исследования человеческого поведения, так как в других естественных науках коммуникация между субъектом и объектом

исследования невозможна. Диалог между двумя людьми, в ходе которого один человек выявляет психологические особенности другого, называется методом беседы. Психологи различных школ и направлений широко используют её в своих исследованиях. Достаточно назвать Пиаже и представителей его школы, гуманистических психологов, основоположников и последователей "глубинной" психологии и т.д.

В социальных науках, прежде всего в социологии, синонимом беседы выступает интервью, которое методологически сочетается и даже совпадает с ней по специфике осуществления. Специфика интервью в том, что оно проводится по определённому плану с последующим протоколированием содержания прямого контакта с респондентом (опрашиваемым). Справедливости ради следует заметить, что и беседа, если она применяется в качестве научного метода исследования, также должна иметь внутреннюю структурную логику и хотя бы ориентировочный тематический план, что, тем самым, не отличает беседу от интервью. Так, например «свободное» интервью ничто иное, как длительная беседа, стандартизированное интервью — целенаправленный опрос "лицом к лицу", клиническое интервью, или клиническая беседа как составная часть "клинического метода" — интенсивный и глубокий процесс беседы, длящийся иногда часами, фокусированный на выявлении узкого круга реакций опрашиваемого с целью получить сведения о внутренних побуждениях, мотивах, склонностях опрашиваемого. Различают также интервью с экспертами, полустандартизированное, нестандартизированное, формализованное интервью.

Беседа включается как дополнительный метод в структуру эксперимента на первом этапе, когда исследователь собирает первичную информацию об испытуемом, даёт ему инструкцию, мотивирует и т.д., и на последнем этапе — в форме постэкспериментального интервью. Исследователи различают (или),.

Содержание бесед можно протоколировать полностью или выборочно в зависимости от конкретных целей исследования. При

составлении полных протоколов бесед удобно пользоваться магнитофоном.

Соблюдение всех необходимых условий проведения беседы, включая сбор предварительных сведений об испытуемых, делает этот метод очень эффективным средством психологического исследования. Поэтому желательно, чтобы беседа проводилась с учётом данных, полученных при помощи таких методов, как наблюдение и анкетирование. В этом случае в её цели может входить проверка предварительных выводов, вытекающих из результатов психологического анализа и полученных при использовании данных методов первичной ориентировки в исследуемых психологических особенностях испытуемых.

4. Монографический метод. Данный исследовательский метод, не может быть воплощен в какой либо одной методике. Он является синтетическим методом и конкретизируется в совокупности самых разнообразных неэкспериментальных (а иногда и экспериментальных) методик. Монографический метод используется, как правило, для глубокого, тщательного, лонгитюдного изучения возрастных и индивидуальных особенностей отдельных испытуемых с фиксацией их поведения, деятельности и взаимоотношений с окружающими во всех основных сферах жизни. При этом исследователи стремятся, исходя из изучения конкретных случаев, выявить общие закономерности строения и развития тех или иных психических образований.

Диагностические методы.

К диагностическим исследовательским методам относятся шкалирование, тестирование, т.е. методы, позволяющие исследователю давать количественную квалификацию изучаемому явлению, а также различные приёмы качественной диагностики, при помощи которых выявляются, например, различные уровни развития психологических свойств и характеристик испытуемых.

Большинство учёных сходятся во мнении, что тест по своему методическому происхождению является модификацией метода эксперимента, но при этом лишён чёткого и однозначного управления и контроля зависимых переменных от независимых факторов, вводимых экспериментатором, за исключением условий проведения тестовой методики (время, объём, сложность задания, искусственные помехи). Поэтому диагностические методы, с одной стороны, по процедуре относятся к экспериментальным методам в психологии, а с другой — не отвечают полностью их методическим требованиям и, таким образом, не включаются в группу экспериментальных методов психологии, занимая промежуточное положение.

Разновидность **диагностического** (констатирующего) эксперимента также важна в психологии, оправдывая своё название, потому что решает собственные задачи. Диагностический или констатирующий эксперимент направлен на постановку “диагноза”: установление особенностей проявления той или иной психологической способности, черты, состояния, процесса, функции и т.п. Например, диагностика способности к сложным видам познавательной деятельности испытуемого; установление у индивида таких личностных черт, как агрессивность, жестокость, альтруизм, подчинённость; диагностика внимательности и наблюдательности у школьника, студента, преподавателя, рабочего, служащего и т.д., а также выявление у них особенностей проявления мышления и воображения в нестандартных условиях деятельности и т.п.

Современная экспериментальная психодиагностика включает в себя различные конкретные методики в виде тестов и **стандартизированных опросников**. Так, важную информацию о личности врач или клинический психолог может получить с помощью Миннесотского многофакторного личностного опросника (ММПИ), а также опросников Айзенка, Кеттела, Лири, Роттера и ряда других.

Личность должна изучаться комплексно, поэтому важно как исследование её мотивационной и эмоциональной сфер, так и

интеллектуальной. Для этого используются методики, диагностирующие познавательные процессы и способности, различные личностные свойства и отношения, как сознательные, так и бессознательные. Важную роль в исследовании, например, бессознательного играют проективные методы, например, такие тесты, как фрустрационные картинки Розенцвейга, пятна Роршаха, тест руки Вагнера, неоконченные предложения и многие другие.

Тест — стандартизированное задание, результат выполнения которого позволяет измерить психологические характеристики испытуемого. Таким образом, целью тестового исследования является испытание, диагностика определенных психологических особенностей человека, а его результатом — количественный показатель, соотносимый с ранее установленными соответствующими нормами и стандартами. В этом случае экспериментатор зависим даже в вопросах интерпретации тестовых результатов, так как не волен изменять готовые интерпретации и игнорировать установленные статистические нормы, обычно входящие в состав ключей тестов.

Использование определённых и конкретных тестов в психологии наиболее отчётливо проявляет общие теоретические установки исследователя и всего исследования. Так, в зарубежной психологии тестовые исследования понимаются обычно как средство выявления и измерения врожденных интеллектуальных и характерологических особенностей испытуемых. В отечественной психологии различные диагностические методы рассматриваются в качестве средств определения наличного уровня (констатации) развития этих психологических особенностей. Именно потому, что результаты любых тестирований характеризуют наличный и сравнительный уровень психического развития человека, обусловленный влиянием множества факторов, обычно неконтролируемых в тестовом эксперименте, результаты диагностического испытания не могут и не должны соотноситься с возможностями человека, с особенностями его дальнейшего развития, т.е. эти результаты не имеют прогностического значения.

Не могут эти результаты послужить основанием и для принятия тех или иных психолого-педагогических мер.

Необходимость абсолютно точного соблюдения инструкции и использования однотипных материалов диагностического обследования налагает еще одно существенное ограничение на широкое использование диагностических методов в большинстве прикладных областях психологической науки. В силу этого ограничения достаточно квалифицированное проведение диагностического обследования требует от исследователя специальной (психологической) подготовки, владения не только материалом и инструкцией применяемой тестовой методики, но и способами научного анализа полученных данных.

Основным недостатком большинства диагностических методик является осознание испытуемым искусственной ситуации обследования, которое часто приводит к актуализации у испытуемых неконтролируемых методикой мотивов (иногда начинает действовать желание испытуемых угадать, что от них хочет экспериментатор, иногда — стремление поднять свой престиж в глазах экспериментатора или других испытуемых и т.п.), что искажает результаты эксперимента. Данный недостаток диагностических методик требует тщательного подбора значимого для испытуемых экспериментального материала и сочетания их с беседой, включающей прямые и косвенные вопросы к испытуемому, и с психологическим наблюдением за особенностями поведения испытуемых в ходе эксперимента.

Достоинство диагностических методов состоит в очень широком спектре исследовательских задач, которые могут решаться с помощью данных методов, — от исследования степени овладения дошкольниками различными перцептивными и мыслительными действиями и некоторыми предпосылками формирования операционально-технической стороны учебной деятельности и выявления личностных особенностей испытуемых до изучения специфики внутригрупповых отношений.

Итак, *отличие диагностических экспериментальных методов от методов неэкспериментальных состоит в том, что они не*

просто описывают изучаемое явление, но и дают этому явлению количественную или качественную квалификацию, измеряют его. Общей особенностью этих двух классов исследовательских методов является то, что они не дают возможности исследователю «заглянуть за» изучаемое явление в том плане, что не вскрывают объективной закономерности и внутренние механизмы его изменения и развития, не объясняют его, а только описывают.

Экспериментальные методы.

Как было сказано выше, в отличие от не экспериментальных и диагностических методов психологический эксперимент предполагает возможность активного вмешательства исследователя в деятельность испытуемого с целью создания условий, отчетливо выявляющих психологический факт.

Специфика экспериментальных методов состоит, таким образом, в том, что они предполагают:

- а) организацию специальных условий деятельности, влияющих на исследуемые психологические особенности испытуемых;
- б) изменение этих условий в ходе исследования.

Вместе с тем ошибкой будет полярное противопоставление всех психологических методов друг другу. Так, экспериментальные методы предполагают использование неэкспериментальных и диагностических методов (например, наблюдение в эксперименте; тест в наблюдении; опросник в форме анкеты или тестового задания), и непосредственно включают их в себя в качестве своих естественных моментов.

В психологии существуют три типа собственно экспериментального метода:

- *естественный (полевой) эксперимент;*
- *моделирующий эксперимент;*
- *лабораторный эксперимент.*

Лабораторный и естественный эксперимент отличается по степени осознания испытуемого своей роли “подопытного”. В

естественном эксперименте у испытуемого осознания этого факта нет, в лабораторном есть, что отражается на получаемых результатах.

1. **Естественный** (полевой) эксперимент, как говорит само название этого метода, наиболее приближен к неэкспериментальным исследовательским методам т.к. условия, используемые при проведении естественного эксперимента, организует не экспериментатор, а сама жизнь (в высшем учебном заведении, например, они органично включены в учебно-воспитательный процесс). Экспериментатор в данном случае пользуется лишь сочетанием различных (контрастных, как правило) условий деятельности испытуемых и фиксирует *при помощи неэкспериментальных или диагностических методик* исследуемые психологические особенности испытуемых.

Достоинства естественного (полевого) эксперимента являются следствием его органической включенности в условия жизни и деятельности испытуемых. К недостаткам этого метода относятся сложность подбора контрастных естественных условий и, в частности, все недостатки тех неэкспериментальных и диагностических методик, которые применяются в составе естественного эксперимента и служат для отбора экспериментальных данных.

2. **Моделирующий** эксперимент. При проведении моделирующего эксперимента испытуемый действует по инструкции экспериментатора и знает, что участвует в эксперименте в качестве испытуемого. Характерной особенностью эксперимента данного типа является то, что поведение испытуемых в экспериментальной ситуации моделирует (*воспроизводит*) на разных уровнях абстракции вполне типичные для жизненных ситуаций действия или деятельности: запоминание различных сведений, выбор или постановку целей, выполнение различных интеллектуальных и практических действий и т.д. Моделирующий эксперимент позволяет решать самые разнообразные исследовательские задачи.

3. **Лабораторный** эксперимент — особый тип экспериментального метода — предполагает проведение исследований в психологической лаборатории, оснащённой специальными приборами и приспособлениями. Этот тип эксперимента, отличающийся также наибольшей искусственностью экспериментальных условий, применяется обычно при изучении элементарных психических функций (сенсорной и моторной реакций, реакции выбора, различий сенсорных порогов и т.п.) и гораздо реже — при изучении более сложных психических явлений (процессов мышления, речевых функций и т.п.). В лабораторном эксперименте почти всегда используются приборы и аппаратура. Так “детектор лжи” возник на основе аппарата, который фиксировал различные психофизиологические реакции испытуемого при предъявлении ему стимулов в виде списка слов, на которые он давал двигательный и словесный ответ, последний в виде возникшей ассоциации на слово-стимул. По показателям прибора исследователь мог отличить специфическое отношение испытуемого к предъявляемым словам и установить эмоционально-нейтральные и значимые стимулы. Разработка полиграфа (“детектору лжи”) была предпринята, когда была установлена связь (корреляция) эмоционально значимых стимулов и события, также лично значимого для индивида.

Экспериментальная клиническая психодиагностика в экспертной судебно-медицинской или психологической практике по этому признаку относится к лабораторному эксперименту. В экспертной ситуации естественность проявления подэкспертного во многом зависит от профессионализма эксперта. Получение искусственных, т.е. фальшивых и ложных данных о подэкспертном уничтожает доказательственную роль экспертного исследования, как и любого другого эксперимента.

Следуя традиции позитивизма, многие учёные считают лабораторный эксперимент наиболее соответствующим духу и предмету объективного, научного, материалистического психологического исследования.

Формирующие экспериментальные методы.

Все описанные выше исследовательские методы (неэкспериментальные, диагностические и экспериментальные) отличаются *констатирующим* характером: описанию измерению и объяснению подвергаются эмпирические, *стихийно сложившиеся* (или, в крайнем случае, *моделируемые в узких и искусственных рамках лабораторного эксперимента*) особенности и уровни психического развития. Использование всех этих методов не предполагает задачи существенного изменения наличного предмета исследования, задачи формирования. Такая принципиально новая исследовательская цель требует применения особых, формирующих методов.

В **формирующем** эксперименте стоит задача изучить психологическую особенность в процессе формирования. Для этого в начале эксперимента производится диагностика (констатация) особенности проявления *n*-ного психологического феномена, затем испытуемому предлагается пройти формирующий эксперимент, выполненный по определённой экспериментальной программе. После этого происходит контрольная, или итоговая, диагностика. Экспериментатор имеет возможность сравнить, как данная программа способствует или неспособствует психологическим изменениям человека (например, снятию у него нервно-психического напряжения, формированию внимания, расширению способов совладания с жизненными ситуациями, формированию коммуникативной компетентности, управлению собой или другими и т.п.). Можно считать любой психологический *тренинг*, в котором стоит исследовательская задача, формирующим экспериментом. Когда же доказана его эффективность, он внедряется в практику психологической службы и приносит реальную пользу.

К конкретным, частным формирующим исследовательским методикам в психологии относятся:

- преобразующий эксперимент,

- психолого-педагогический эксперимент,
- формирующий эксперимент,
- экспериментально-генетический метод,
- метод поэтапного формирования и т.п.

а также различные разновидности так называемого социального эксперимента, объектом которого выступает определённая группа людей.

Характерные особенности формирующего как социального эксперимента можно обнаружить при его описании в рамках какой-либо общественной практики. Так, например, в педагогике — это:

- массовый эксперимент, т.е. статистически значимый (это значит, что его ареалом является минимум - школа, педагогический коллектив);
- длительный, пролонгированный эксперимент;
- эксперимент не ради эксперимента, а ради реализации той или иной общетеоретической концепции в определенной области психологии (возрастной, детской, педагогической и других отраслях);
- эксперимент комплексный, требующий совместных усилий психологов-теоретиков, психологов-практиков, психологов-исследователей, дидактиков, методистов и др. И поэтому это есть эксперимент, протекающий в особых учреждениях, где все это можно организовать.

Согласно психологическому словарю, «эксперимент формирующий — это применяемый в возрастной и педагогической психологии метод прослеживания изменения психики ребёнка в процессе активного воздействия исследователя на испытуемого. Эксперимент формирующий позволяет не ограничиваться регистрацией выявляемых фактов, а через создание специальных ситуаций раскрывать закономерности, механизмы, динамику, тенденции психического развития становления личности, определяя возможности оптимизации этого процесса».

В научной и учебной литературе часто встречаются синонимы формирующего эксперимента — преобразующий, созидательный, воспитывающий, обучающий, генетико-моделирующий эксперимент, метод активного формирования психики.

Использование формирующих исследовательских методов связано с перестройкой определенных характеристик учебно-воспитательного процесса и выявлением влияния этой перестройки на возрастные, интеллектуальные и характерологические особенности испытуемых. По существу, данный исследовательский метод выступает в качестве средства создания широкого экспериментального контекста для использования всех других методов психологии.

Формирующий эксперимент часто используется в целях сопоставления влияния различных обучающих программ на психическое развитие испытуемых.

Принято считать, что формирующий эксперимент является существенной перестройкой психолого-педагогической практики (как совместной деятельности исследователя и испытуемого) и, в первую очередь, перестройкой её содержания и методов, приводящей к существенным видоизменениям хода психического развития и характерологических особенностей испытуемых. Именно в силу этих своих характеристик данный тип исследовательских методов различных отраслей психологии выявляет резервы психического развития и одновременно конструирует, создает новые психологические особенности испытуемых. Поэтому *формирующие и обучающие эксперименты входят в особую категорию методов психологического исследования* и воздействия. Они позволяют направленно формировать особенности таких психических процессов, как восприятие, внимание, память, мышление.

В заключении необходимо отметить, что в процессе развития психологии изменяются не только теории и понятия, но и исследовательские методы: они утрачивают созерцательный,

констатирующий характер, становятся формирующими или, точнее, трансформирующими. Ведущим типом исследовательского метода в экспериментальной области психологии становится формирующий эксперимент.

Итак, развитие методического арсенала современной психологии заключается в особой консолидации всех исследовательских методов, когда обычно в психологических исследованиях используется не один какой-нибудь метод, а целый набор различных методов, которые, взаимно переплетаясь, контролируют и дополняют друг друга. Результирующим итогом является образование нового комплекса исследовательских методов — формирующего эксперимента.

Список использованной литературы

- Мельников В.М., Ямпольский Л.Т. Введение в экспериментальную психологию личности.- М.: Просвещение, 1985.
- Крутецкий В.А.. Психология. - Москва, “Просвещение”, 1986г.
- Венгер Л.А., Мухина В.С.. Психология. – Москва, “Просвещение”, 1988г.
- Гиппенрейтер Ю.Б. введение в общую психологию. Курс лекций. - М.: Изд-во Моск ун-та, 1988.